

## **PARA DIVULGAÇÃO IMEDIATA**

**Serviço de Notícias de Medicina Ortomolecular, 8 de fevereiro de 2016**

### **A ascensão e queda da Wikipedia**

**em primeiro lugar em pesquisas na Internet; Último em confiabilidade**

**Comentário de Howard Straus**

(OMNS, 8 de fevereiro de 2016) Qualquer pessoa que usa a Internet para pesquisar informações provavelmente está familiarizado com o site da Wikipedia. A Wikipedia está frequentemente entre os primeiros resultados que aparecem em perguntas como: "Qual é a população do Cazaquistão?" ou "Quantos falantes de francês existem nos Estados Unidos?" Para perguntas como essa, com pouco ou nenhum impacto comercial e nenhuma controvérsia científica ou política em torno delas, a Wikipedia às vezes oferece respostas decentes.

Mas aventure-se na cura natural ou medicina alternativa e as respostas tornam-se totalmente distorcidas em favor da medicina corporativa. Naturalmente, a Big Pharma é uma daquelas entidades dispostas a pagar para controlar o fluxo de informações. Essas páginas não são identificadas como publicidade ou propaganda.

Esse fenômeno não se limita aos tópicos de saúde. Aqui está um link para uma das controvérsias "Pay for Play": <http://www.cnet.com/news/corruption-in-wikiland-paid-pr-scandal-erupts-at-wikipedia/>

E outro: <http://royaldutchshellplc.com/2011/12/18/integrity-of-wikipedia-corporate-articles-corrupted-by-editing-scandal/>

A credibilidade da Wikipedia entre pesquisadores sérios sempre foi muito baixa. Não é de surpreender que os professores universitários em geral não permitam citações da Wikipedia em artigos de alunos.

Anos atrás, o NY Times relatou que o Middlebury College proibiu as referências da Wikipedia: [http://www.nytimes.com/2007/02/21/education/21wikipedia.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2007/02/21/education/21wikipedia.html?_r=0)

Uma lista de links para artigos sobre escolas e faculdades banindo a Wikipedia por falta de confiabilidade: [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schools\\_and\\_colleges\\_banned\\_WP\\_in\\_2007-2008](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schools_and_colleges_banned_WP_in_2007-2008) Não é irônico que esta entrada seja encontrada na Wikipedia? . . e as informações sobre o médico ortomolecular Robert F. Cathcart, MD, foram excluídas? [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Articles\\_for\\_deletion/Robert\\_Cathcart](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Articles_for_deletion/Robert_Cathcart)

Outros nutricionistas também pegaram o machado na

Wikipedia: <http://www.orthomolecular.org/resources/omns/v06n18.shtml>

Este escritor e muitos outros no campo da medicina alternativa e cura natural experimentaram o preconceito da Wikipedia pessoalmente ao contribuir com artigos bem documentados e cuidadosamente pesquisados para o site, apenas para que fossem radicalmente alterados e excluídos, por "editores" anônimos, então sendo banido de outras edições ou contribuições. Isso é impossível de conciliar com um fluxo livre de informações.

E isso pode ser verificado. Na Wikipedia, todo o histórico anterior de edições de página é salvo. As edições podem ser visualizadas clicando em uma guia na página em questão chamada "Exibir histórico" próximo ao topo da página. Também mostra o nome da pessoa que fez a edição, se ela estava logada. Cada página tem seu próprio histórico anexado e pode ser visualizado.

### **Toeing a linha**

Não demorou muito para que a América corporativa despertasse para o fato de que a Internet era uma fonte poderosa e democrática de informação, e que um grande número de usuários a estava usando para pesquisar questões que não eram abordadas pela grande mídia financiada por publicidade. À medida que as pessoas recorriam cada vez mais à Internet para obter essas informações, a Wikipedia crescia como um incêndio.

No início, foi interessante ver o fluxo de informações sem censura pelo site, e até mesmo contribuir com isso. Então, a América corporativa percebeu que a Wikipedia e sites semelhantes estavam distribuindo informações que haviam suprimido cuidadosa e completamente na mídia e começou a corrigir essa omissão. Logo, as entradas da Wikipedia sobre cura natural, medicina holística e outros assuntos começaram a se assemelhar a anúncios publicitários da Monsanto, ou Merck, ou do NIH. Os colaboradores deveriam ser anônimos, os editores "voluntários" deveriam ser anônimos e neutros. Mas estava claro que, para certos assuntos delicados, isso estava longe de ser o caso.

Os acréscimos aos artigos da Wikipedia que iam contra a linha corporativa foram rapidamente editados e substituídos por anúncios publicitários adequados às empresas. Os escritores que postaram o material ofensivo foram banidos pelos editores aparentemente neutros e imparciais, e as informações revertidas aos velhos tempos da censura.

### **O caminho da Wikipedia ou a rodovia**

O fundador da Wikipedia ridicularizou uma petição de 8.000 pessoas para ter uma discussão mais robusta sobre medicina alternativa, dizendo em parte: *"Não, você deve estar brincando. Cada pessoa que assinou esta petição precisa voltar para verificar suas instalações e pensar melhor sobre o que significa ser honesto, factual, verdadeiro. O que não faremos é fingir que o trabalho dos charlatões lunáticos é equivalente ao*

'verdadeiro discurso científico'. Não é. " <http://www.businessinsider.com/jimmy-wales-petition-response-2014-3>

Outro comentário sobre o uso antiético da Wikipedia e supressão de reportagens: <http://thenextweb.com/insider/2012/10/13/wikipedias-dark-side/#gref>

Numerosos exemplos de preconceito e hipocrisia da Wikipedia: <http://drleonardcoldwell.com/2015/03/24/total-hypocrisy-wikipedia-sues-usa-while-censoring-truth-and-promoting-corporate-propaganda/>

Os leitores costumavam ter permissão para classificar uma página da Wikipedia quanto a se ela era "confiável", "objetiva", "completa" ou "bem escrita". Uma caixa de pesquisa "Avalie esta página" pode ser encontrada na parte inferior de cada página. Esta opção parece ter sido removida. <http://orthomolecular.org/resources/omns/v07n06.shtml>

### **Branqueando as drogas**

Aqui está a página da Wikipedia sobre quimioterapia: <https://en.wikipedia.org/wiki/Chemotherapy> . Observe que isso minimiza os resultados negativos; nunca menciona o estudo do Fred Hutchinson Cancer Research Center que descobriu que a quimioterapia torna o câncer muito pior; não entra em efeitos negativos até o final do artigo; em nenhum lugar do artigo menciona a palavra "segurança"; e a "eficácia" é quase encoberta. No entanto, ele lista as receitas dos dez principais agentes quimioterápicos de 2013: totalizam US \$ 37,47 bilhões. Isso é apenas em um ano.

Aqui está a página da Wikipedia sobre Lipitor: <https://en.wikipedia.org/wiki/Atorvastatin> Não há menção de melhora na sobrevida (é claro, não há aumento na sobrevida) no artigo; a palavra "eficácia" não aparece, e a palavra "eficácia" refere-se apenas à propriedade de redução do colesterol do medicamento. Nada no aumento da longevidade; dano ao fígado é mencionado levemente; mas a economia registra "vendas de mais de US \$ 125 bilhões em 14,5 anos". Isso o tornou o medicamento mais vendido de todos os tempos, sem nenhuma melhora na sobrevida a longo prazo. Por que isso não é mencionado?

A Wikipedia freqüentemente apelou para financiamento de seus leitores. Devido à sua crescente inutilidade como fonte confiável de informações, acredito que os maiores contribuintes são, com certeza, as corporações que corromperam o fluxo de informações em primeiro lugar. Depois de minhas experiências com o site, e de outros colaboradores com informações sobre assuntos polêmicos, eu nunca o usaria como um recurso para qualquer coisa, exceto as consultas mais mundanas. E eu desconfiaria até mesmo deles.

*(Howard Straus, neto de Max Gerson, MD, é biógrafo principal do médico e autor do Dr. Max Gerson: Curando o impossível. O livro foi revisto no Journal of Medicina Ortomolecular 2002, 17: 2, p 122-124 [http :](http://)*

[//orthomolecular.org/library/jom/2002/pdf/2002-v17n02-p120.pdf](http://orthomolecular.org/library/jom/2002/pdf/2002-v17n02-p120.pdf) ou <http://www.doctoryourself.com/gersonbio.htm> )

### **Comentários dos leitores da OMNS sobre o viés da Wikipedia:**

<http://orthomolecular.org/resources/omns/v06n16.shtml>

Sinta-se à vontade para enviar seus próprios comentários para o e-mail de contato editorial da OMNS, mais abaixo.

### **Aprender mais:**

Azer SA, AlSwaidan NM, Alshwairikh LA, AlShammari JM. (2015) Precisão e legibilidade de verbetes cardiovasculares na Wikipedia: são recursos de aprendizagem confiáveis para estudantes de medicina? *BMJ Open*. 6 de outubro de 2015; 5 (10): e008187. doi: 10.1136 / bmjopen-2015-008187. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26443650> ) *Explica que as entradas da Wikipedia sobre doenças cardiovasculares careciam de detalhes importantes sobre fisiopatologia, sintomas, diagnóstico e tratamento e não deveriam ser recomendadas para uso na educação. Em outros artigos, o mesmo autor afirma que existem problemas semelhantes para entradas da Wikipedia sobre gastroenterologia, hepatologia e tópicos respiratórios.*

Wilson AM, Likens GE. (2015) Content Volatility of Scientific Topics in Wikipedia: A Cautionary Tale. *PLoS One*.10 (8): e0134454. doi: 10.1371 / journal.pone.0134454. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26275058> ) *Tópicos politicamente controversos na Wikipedia mudam constantemente e, portanto, são inadequados como fonte oficial de informação científica.*

Kräenbring J, Monzon Penza T, Gutmann J, Muehlich S, Zolk O, Wojnowski L, Maas R, Engelhardt S, Sarikas A. (2014) Exatidão e integridade das informações sobre medicamentos na Wikipedia: uma comparação com livros-texto padrão de farmacologia. *PLoS One*. 9 (9): e106930. doi: 10.1371 / journal.pone.0106930. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25250889> ) *As entradas da Wikipedia sobre informações relacionadas a drogas são precisas e adequadas para a educação.*

Hasty RT, Garbalosa RC, Barbato VA, Valdes PJ Jr, Powers DW, Hernandez E, John JS, Suci G, Qureshi F, Popa-Radu M, San Jose S, Drexler N, Patankar R, Paz JR, King CW, Gerber HN, Valladares MG, Somji AA. (2014) Wikipedia vs literatura médica revisada por pares para obter informações sobre as 10 condições médicas mais caras. *J Am Osteopath Assoc*. 114 (5): 368-73. doi: 10.7556 / jaoa.2014.035. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24778001> ) *Os artigos revisados por pares são mais precisos do que as entradas da Wikipedia sobre questões comuns sobre o atendimento ao paciente. No entanto, os comentários do leitor sobre este artigo indicam que médicos e pesquisadores (por exemplo, os autores deste*

*estudo) muitas vezes não são suficientemente céticos em relação à literatura médica revisada por pares, de modo que o problema não se limita à Wikipedia.*

Edwards KL, Salvo MC, Ward KE, Attridge RT, Kiser K, Pinner NA, Gallegos PJ, Kesteloot LL, Hylton A, Bookstaver PB. (2014) Avaliação e revisão de sites de prática de farmácia clínica na Internet. *Ann Pharmacother.* 48 (2): 258-67. doi: 10.1177 / 1060028013510899. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24259640> ) *Sugere que a Wikipedia é o site mais comum encontrado em pesquisas por profissionais médicos, estudantes e pacientes, mas contém informações imprecisas que nem sempre podem ser facilmente atualizadas.*

Leithner A, Maurer-Ertl W, Glehr M, Friesenbichler J, Leithner K, Windhager R. (2010) Wikipedia e osteossarcoma: uma informação confiável do paciente? *J Am Med Inform Assoc.* 2010 julho-agosto; 17 (4): 373-4. doi: 10.1136 / jamia.2010.004507. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20595302> ). *A qualidade das entradas da Wikipedia sobre câncer é inferior às informações do paciente fornecidas pelo National Cancer Institute (NCI). Links externos adicionais para fontes definitivas, como NCI, devem ser adicionados e devem ser verificados frequentemente para confirmar a qualidade e a precisão.*

Koo M. (2014) Medicina complementar e alternativa na wikipedia: oportunidades de melhoria. *Evid Based Complement Alternat Med.* 2014: 105186. doi: 10.1155 / 2014/105186. ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24864148> ) *Embora a Wikipedia seja uma fonte popular de informação, os artigos sobre medicina complementar e alternativa são mais curtos e com menos referências do que a medicina convencional, e a maioria é imprecisa.*

Volsky PG, Baldassari CM, Mushti S, Derkay CS. (2012) Qualidade da informação da Internet em otorrinolaringologia pediátrica: comparação dos três sites mais referenciados. *Int J Pediatr Otorhinolaryngol.* 76 (9): 1312-6. doi: 10.1016 / j.ijporl.2012.05.026. *A Wikipedia está atrasada em relação à eMedicine em precisão e erros de conteúdo.* ( <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22770592> )

### **Medicina nutricional é medicina ortomolecular**

A medicina ortomolecular usa terapia nutricional segura e eficaz para combater doenças. Para mais informações: <http://www.orthomolecular.org>