

## **PARA PUBLICACIÓN INMEDIATA**

**Servicio de Noticias de Medicina Ortomolecular, 11 de diciembre de 2017**

### **La EPA Bloquea el Comentario Público sobre la Fluoración**

**El Gobierno ignora los estudios, censura a los oradores disidentes**

**Por Paul Connett, PhD**

(OMNS 11 de diciembre de 2017) El 7 y 8 de diciembre, el Consejo Asesor Nacional de Agua Potable de la EPA celebró su reunión anual en la oficina de su sede en Constitutional Avenue en Washington, DC. Después de pasar largas discusiones todo el día el 7 de diciembre (en las que la palabra "fluoruro" no se mencionó ni una vez), Bill Hirzy PhD, Ellen Connett y yo (Paul Connett) finalmente tuvimos la oportunidad de hablar durante el período de comentarios públicos el viernes por la mañana. , 8 de diciembre.

**Nos dijeron que teníamos tres minutos** cada uno para decir lo que teníamos que decir. Cuando se tiene en cuenta todas las cosas que queríamos decir sobre los efectos neurotóxicos del fluoruro, que la Oficina del Agua de la EPA ha ignorado en gran medida durante más de 20 años, y su reciente declaración arrogante de que una revisión adicional de la toxicidad del fluoruro era una "baja prioridad", tres minutos fue tremendamente insuficiente. De hecho, ***ninguno de nosotros llegó muy lejos antes de que nos cortaran.***

Aquí lo mejor que podemos recordar es lo que cada uno de nosotros tenía que decir en nuestros 3 minutos antes de que nos cortaran.

#### **El Dr. Bill Hirzy informa:**

Cité mi carrera de 27 años como el químico / científico Senior de más alto rango en la oficina central de la EPA en la Oficina de Tóxicos y mi estudio de la toxicidad del fluoruro que data de 1986. Señalé el estudio Dr. Connett, otros tres partidarios de Fluoride Action Network (FAN) y yo publiqué en diciembre de 2016, y cómo predijo que existiría una diferencia sustancial de coeficiente intelectual entre los niños estadounidenses con una exposición al fluoruro ligeramente mayor y aquellos con una exposición más baja.

Agregué que "un estudio financiado por agencias federales de salud pública (Basash et al., 2017), incluida la EPA, confirmó recientemente la predicción de FAN de pérdidas de coeficiente intelectual entre niños en México cuyos niveles de fluoruro en la orina de las madres embarazadas eran ligeramente más altos que los de las madres con menos fluoruro niveles. Y que la predicción de FAN de un coeficiente intelectual más bajo asociado con la exposición al fluoruro se había transmitido varias veces a la EPA, oralmente y por escrito, desde 2014".

#### **Me cortaron en ese punto.**

*Iba a señalar que los grupos de niños que nacen cada año, unos cuatro millones, sufrirían una pérdida total de ingresos de por vida de al menos*

*unos 100.000 millones de dólares, según los datos publicados sobre la conexión entre el coeficiente intelectual y los ingresos; que se trataba de una pérdida anual para la economía estadounidense.*

También dije, al final de la reunión (después de que el presidente había dado por finalizada la reunión) que me di cuenta de que la EPA era, en la estructura de poder federal de las agencias del gabinete frente a las agencias que no pertenecen al gabinete, un socio menor del Departamento of Health and Human Services, la agencia matriz del Servicio de Salud Pública de los EE. UU. y su División de Salud Oral / CDC. Supliqué a los funcionarios de la EPA que, no obstante, mostraran algo de coraje, "anídense", les dije y "demuestren el coraje que los empleados de la Unión de la EPA han demostrado al tratar con el fluoruro".

**Ellen Connett informa:**

Esto es lo que pude decir antes de que me cortaran (sección 1). He incluido otros tres puntos (secciones 2, 3 y 4) que no pude decir.

Después de presentarme al comité y mencionar que somos hermanos y hermanas en este tema mientras todos trabajamos por el agua potable, dije que la Oficina del Agua tiene el problema de no responder al público:

1. En la reunión del 7 de diciembre, Eric Burneson, Director de la División de Normas y Gestión de Riesgos de la Oficina de Agua Subterránea y Agua Potable, declaró que el 11 de enero se publicó la Tercera Revisión Semestral de las Regulaciones Nacionales Primarias de Agua Potable. , 2017. No mencionó que se publicó como una regla propuesta en el Registro Federal y que se solicitaron comentarios públicos.

En su revisión del fluoruro, la Oficina del Agua de la EPA determinó que el fluoruro era "una prioridad menor que desviaría recursos importantes de los candidatos de mayor prioridad" y clasificaron el fluoruro como de baja prioridad y / o sin oportunidad significativa.

FAN no estuvo de acuerdo con la decisión de la EPA y delineamos nuestras preocupaciones en una presentación sustancial a la EPA con fecha del 13 de marzo de 2017. <http://fluoridealert.org/wp-content/uploads/fan-submission-to-epa.3-13-17-final.pdf> Declaramos que "el flúor presenta riesgos inaceptables para el feto, el lactante, el niño y el adulto". Junto con nuestra presentación, incluimos más de 200 estudios en animales y humanos sobre la neurotoxicidad del fluoruro que se publicaron desde 2006, el año en que las Academias Nacionales publicaron un informe sobre la toxicología del fluoruro. En los estudios que enviamos a la EPA se incluyeron 50 estudios de CI que informaron una asociación de la exposición al fluoruro con la disminución del CI de los niños en China, India e Irán.

En noviembre, hablé con Richard Weisman de la Oficina del Agua para preguntarle sobre el estado de la Regla propuesta. Dijo que le preguntaría a su supervisor y que se pondría en contacto conmigo, lo cual hizo. Dijo que la EPA no responderá a nuestra presentación porque se tomó una determinación final para no incluir el fluoruro para su revisión y que la próxima vez que la EPA considere el fluoruro para la Ley de Agua Potable Segura será dentro de seis años en 2023.

En el resumen de esta Regla propuesta se decía: "Este documento no es una decisión reglamentaria final, sino el inicio de un proceso que involucrará análisis más detallados de factores relevantes para decidir si se debe iniciar una reglamentación para revisar un NPDWR". Esta fue una regla propuesta que solicitó el comentario público, sin embargo, se nos negó una respuesta sobre la base de que se tomó una decisión sin ningún aporte del público o notificación al público. Le pregunto a este comité, ¿qué harías?

### **Me cortaron aquí.**

2. En 2011, la EPA publicó dos evaluaciones de riesgo sobre el fluoruro en relación con una propuesta para reducir el nivel de fluoruro a .7 ppm en los esquemas de fluoración y solicitaron comentarios públicos sobre sus evaluaciones. FAN, al igual que otros, presentó dos ([here](#) y [here](#)) comentarios detallados y sustantivos señalando los errores en sus evaluaciones y que el nuevo .7 ppm de fluoruro en el agua fluorada todavía no protegía la salud humana. La EPA nunca respondió a los comentarios que recibieron sobre estas evaluaciones.

3. En septiembre de 2015, presentamos un informe sustantivo al Grupo de Trabajo Interagencial de Justicia Ambiental <http://fluoridealert.org/wp-content/uploads/ej-report-9-25-15.pdf> (del cual la EPA es parte) sobre el tema del fluoruro. No recibimos ni un reconocimiento ni una respuesta, a pesar de que nos tomó más de un mes escribirlo, y es el único informe que conocemos dedicado a este tema. Por ejemplo, un memorando interno del 10 de enero de 1962 de un alto funcionario del Servicio de Salud Pública, en relación con el primer ensayo de fluoración, reveló que "los negros en Grand Rapids tenían el doble de fluorosis [dental] que otros". Esto nunca se compartió con la comunidad negra en ese momento, o incluso después de que los CDC informaron en 2010 que los afroamericanos tenían niveles significativamente más altos de las formas más graves de fluorosis dental.

4. En junio de 2016, publicamos un informe titulado Aguas tóxicas, leyes rotas [http://fluoridealert.org/articles/texas\\_fluoride\\_violations/](http://fluoridealert.org/articles/texas_fluoride_violations/) sobre una investigación de FAN realizada por Doug Cragoe y Michael Connett que encontró que los reguladores de Texas no notificaron a los residentes bajo el Beber Actúa tanto con niveles altos de arsénico como de flúor en el agua potable.

### **El Dr. Paul Connett informa:**

Antes de comenzar, le dije a la presidenta que ya estábamos una hora antes de lo previsto y que habían reservado 45 minutos para comentarios públicos y que no parecía haber muchos otros que quisieran hablar fuera de nosotros, pude No veo ninguna razón por la que deberían limitarnos a los tres a 3 minutos.

Le expliqué que habíamos recorrido un largo camino para llegar a esta reunión. Eso no funcionó: 3 minutos máximo.

Incluso agregué el hecho de que había personas poderosas en este país a quienes les gustaría acabar con la EPA por completo y que algún día podrían necesitar que el público los defienda, especialmente los activistas ambientales como nosotros. Eso no funcionó: 3 minutos máximo.

Les recordé una vez más que habían reservado 45 minutos para las aportaciones del público, y que me di cuenta de que querían darles a todos la oportunidad de hablar, pero ¿qué tal cuando todos hayan tenido la oportunidad de volver a nosotros para dejarnos completar nuestras declaraciones? ? Eso todavía no funcionó: 3 minutos máximo.

En este punto tuve la sensación de que me había metido en un juego de poder entre el presidente y yo. Ella había asumido una posición rígida y no estaba dispuesta a ceder ni un milímetro (¡o milisegundos!) Y yo estaba cada vez más caliente bajo el cuello. Y así, con la saliva drenada de mi boca, di mis comentarios:

Titulé mi presentación, "La EPA no está haciendo su trabajo con el fluoruro".

En enero de 2017, la EPA declaró que una revisión adicional de la toxicidad del fluoruro se consideraba de "baja prioridad".

Creo que es una evaluación muy sincera de la actitud de la EPA hacia la protección del público del fluoruro desde 1986, cuando la EPA estableció un MCLG (y MCL) muy cuestionable para el fluoruro en 4 ppm.

Para nosotros, la apariencia es que la EPA está más interesada en proteger la práctica obsoleta de la "fluoración del agua" que en proteger la salud del pueblo estadounidense.

¿Cómo puede la EPA tratar este asunto tan a la ligera? ¿Cómo puede la EPA sancionar, a través de su indiferencia, la adición deliberada de una neurotoxina del desarrollo al agua potable de millones de niños y mujeres embarazadas?

1. ¿Sin control de dosis y sin ningún seguimiento del individuo?
2. ¿Para qué familias de bajos ingresos tienen menos posibilidades económicas de evitar la sustancia? **¿Son las familias de bajos ingresos de baja prioridad?**

3. ¿Para qué comunidades de color tienen más probabilidades de ser más vulnerables a los efectos tóxicos del fluoruro? **¿Son las comunidades de color de baja prioridad?**

Los últimos niños que necesitan que se reduzca su coeficiente intelectual en los EE. UU. Son los niños de familias de bajos ingresos, precisamente aquellos a los que apunta el lobby pro-fluorado.

¿Puede la EPA proporcionar un cuerpo de evidencia científica sólida que niegue las preocupaciones sobre la neurotoxicidad del fluoruro? Y aborda el importante estudio reciente publicado en Environmental Health Perspectives, del que habló el Dr. Hirzy.

Sus acciones y preocupaciones sobre el plomo y el perclorato lo enorgullecen, pero contrastan enormemente con su indiferencia y actitud poco científica hacia el fluoruro: aunque el fluoruro como el plomo es neurotóxico, y aunque el ión fluoruro como el perclorato interfiere con la función tiroidea.

La EPA no debería poner una práctica (política) obsoleta por encima del desarrollo mental e intelectual de millones de niños...

**Me cortaron aquí.**

**La EPA tiene un historial impactante de no proteger al público del fluoruro.** Los niveles de fluoruro permitidos actualmente se mantienen en los valores establecidos en 1986, a pesar de toda la evidencia de daño que ha surgido desde entonces y a pesar de que el panel de la NRC en 2006 (¡en una revisión que pagó la EPA!) Concluyó que este valor no protegía la salud. .

*Nota del editor: Si, después de leer este artículo, está tan indignado como nosotros, escriba a sus senadores estadounidenses ya su congresista y avíseles. En "Para obtener más información" (a continuación) hay enlaces que le brindan información de antecedentes y mucho más sobre lo que protestar. Los correos electrónicos directamente a los legisladores se pueden enviar fácilmente a través de varios sitios web, incluidos <https://www.writetocongress.org/> y <https://democracy.io/>*

(Paul Connett, PhD es asesor principal de Fluoride Action Network <http://fluoridealert.org/>. Anteriormente fue profesor de química en la Universidad de St. Lawrence y es coautor de *The Case Against Fluoride: How Hazardous Waste Termined Up in Our El agua potable y la mala ciencia y las políticas poderosas que la mantienen ahí.*)

**Aprender más:**

Introducción a la controversia sobre la fluoración del agua

<http://fluoridealert.org/new-visitors/>

Archivo de videos en línea: expertos que se pronuncian contra la fluoración

<http://orthomolecular.org/resources/omns/v08n30.shtml>

Entrevista con el disidente de la EPA, ROBERT J. CARTON, PhD

<http://www.doctoryourself.com/carton.html>

¿La fluoración del agua tiene efectos secundarios negativos?

[http://www.doctoryourself.com/fluoride\\_cancer.html](http://www.doctoryourself.com/fluoride_cancer.html)

Cómo reducir la exposición al fluoruro

<http://orthomolecular.org/resources/omns/v10n20.shtml>

Dispensación de fluoruro

<http://orthomolecular.org/resources/omns/v08n16.shtml>

Los riesgos del flúor siguen siendo un desafío

<https://pubs.acs.org/cen/government/84/8436gov1.html>