

# **Les Autorités sanitaires admettent désormais les Effets secondaires graves de la Vaccination contre la Grippe porcine (H1N1), le Pandemrix et la narcolepsie**

**par Karin Munsterhjelm-Ahumada, M.D.**

(OMNS, 20 mars 2012) La pandémie de grippe porcine de 2009 a été causée par un virus de la grippe de type A (H1N1). Ce virus a été initialement appelé "grippe porcine" parce que de nombreux gènes de ce nouveau virus étaient très similaires aux virus de la grippe qui se produisent normalement chez les porcs en Amérique du Nord. Le virus H1N1 est génétiquement similaire au virus de la pandémie de 1918, tel que déterminé à partir des victimes de ce dernier qui ont été enterrées, puis déterrées, au Svalbard. Il a été responsable de la plupart des épidémies jusqu'en 1956 et a ensuite disparu.

Cependant, ce nouveau virus était en fait très différent des virus typiques de la grippe porcine. Ce virus a d'abord provoqué la maladie au Mexique et aux États-Unis en mars et avril 2009. Cette nouvelle grippe H1N1 s'est propagée de personne à personne, contrairement à la grippe porcine typique. En 2009, des vaccins ont été mis au point pour la prévention de la grippe porcine chez l'homme. <http://www.medterms.com/script/main/art.asp?articlekey=99584>

Le 11 juin 2009, l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a déclaré que la grippe porcine était devenue une épidémie mondiale de grande ampleur - une alerte à la pandémie de phase 6. Margaret Chan, la directrice générale de l'OMS, a commenté la situation d'une manière quelque peu ambiguë. Tout en soulignant que la grippe porcine avait atteint un niveau de pandémie grave, elle a déclaré plus tard dans la même déclaration que la maladie semblait être bénigne et que la plupart des patients se rétabliraient sans intervention médicale.

intervention. [http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2009/h1n1\\_pandemic\\_phase6\\_20090611/en/index.html](http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2009/h1n1_pandemic_phase6_20090611/en/index.html)

## **Le monde a choisi d'écouter la première partie de son message.**

Deux sociétés pharmaceutiques, GlaxoSmithKline (GSK) et Novartis, avaient, sous une pression considérable, mis au point un vaccin contre la grippe porcine. Comme la culture d'une quantité suffisante de virus pour produire le vaccin nécessite du temps, GSK et Novartis ont décidé de formuler un vaccin plus faible mais de le renforcer avec un adjuvant contenant du *squalène*. Les adjuvants immunologiques sont des substances, administrées en conjonction avec un vaccin, qui stimulent le système immunitaire et augmentent la réponse au vaccin [http://www.who.int/vaccine\\_safety/topics/adjuvants/squalene/questions\\_and\\_answers/en/](http://www.who.int/vaccine_safety/topics/adjuvants/squalene/questions_and_answers/en/). Bien que le squalène soit une substance naturelle présente dans les voies métaboliques de l'organisme, son inclusion dans un vaccin est controversée et il n'est pas utilisé aux États-Unis.

Le 25 septembre 2009, l'Agence européenne des médicaments (EMA) a approuvé Pandemrix, le vaccin contre la grippe porcine produit par GSK et Focetria produit par Novartis.

<http://justthevax.blogspot.com/2009/09/eu-approves-gsk-pandemrix-and-novartis.html> Le vaccin serait prêt à être utilisé en octobre.

En Suède, en Finlande, en Norvège et en Islande, les autorités ont explicitement fixé l'objectif de vacciner l'ensemble de la population [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/massvaccinering-raddade-sex-liv\\_6851143.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/massvaccinering-raddade-sex-liv_6851143.svd). À cet égard, il est intéressant de noter que les gouvernements de ces pays, déjà avant l'apparition de la grippe porcine, avaient conclu un accord avec GSK, en vertu duquel ils étaient assurés de la livraison de vaccins pandémiques, si nécessaire. En outre, le contrat stipulait que, dans une situation qualifiée de pandémie par l'OMS, les mêmes pays nordiques auraient dix jours pour décider d'accepter ou non la livraison du vaccin en question. L'objectif de l'accord était donc de garantir que l'ensemble des populations de ces pays seraient vaccinées. Enfin, le contrat protégeait GSK de toute demande de compensation financière au cas où le vaccin livré aurait des effets secondaires.

Lorsque l'OMS a déclaré que la grippe porcine était une pandémie de phase 6, l'accord mentionné ci-dessus a été automatiquement activé.

La vaccination de masse a commencé en Finlande et en Suède en octobre 2009. Afin de couvrir le plus grand pourcentage possible de la population, les autorités ont lancé une énorme campagne de relations publiques, que l'on pourrait décrire comme une "persuasion morale". La solidarité est devenue le slogan : "Soyez vaccinés pour protéger vos concitoyens". Les personnes qui remettaient en question le programme de vaccination (de petits groupes d'opposants au vaccin ou simplement des personnes hésitantes) étaient considérées avec désapprobation.

Contrairement à ces pays enthousiastes à l'égard du vaccin, la politique de vaccination dans le reste de l'Union européenne variait énormément d'un État membre à l'autre. La Pologne, par exemple, a décidé de ne pas acheter de vaccins du tout en raison des conditions d'accord strictes exigées par les sociétés pharmaceutiques. La commande du Danemark ne couvrait que les "groupes à risque". [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/svd-granskar-sveriges-vaccinering-mot-svininfluensan\\_6843475.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/svd-granskar-sveriges-vaccinering-mot-svininfluensan_6843475.svd)

La deuxième vague de grippe attendue n'est jamais apparue. L'épidémie a progressivement diminué au cours du premier semestre 2010. La même année, le 10 août, l'OMS a officiellement déclaré la fin de l'épidémie. Le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies (ECDC) a déclaré que la grippe porcine était moins dangereuse et avait un taux de mortalité inférieur à celui de la grippe saisonnière. Ainsi, apparemment, la grippe porcine n'aurait pas été une épidémie dangereuse même sans la vaccination de masse. Il est intéressant de noter que cette même année, la vitamine D s'est révélée capable de prévenir la grippe chez les enfants. (1)

En Suède, 60 % de la population a été vaccinée, tandis qu'en Finlande, 50 % est couverte. En revanche, les chiffres en Allemagne et en Pologne n'étaient respectivement que de 8 et 0 %. Dans l'histoire des soins de santé suédois, cette campagne contre la pandémie a été l'une des plus coûteuses jamais menées. D'énormes sommes d'argent du contribuable étaient en jeu. [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/svd-granskar-sveriges-vaccinering-mot-svininfluensan\\_6843475.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/svd-granskar-sveriges-vaccinering-mot-svininfluensan_6843475.svd)

Entre-temps, les médias sont restés silencieux sur cette question ; il n'y a plus de discussion sur la grippe porcine.

## Alors le souffle arriva...:

"C'est la pire chose qui puisse arriver", a commenté Richard Bergström, le directeur général de la Fédération européenne d'associations et d'industries pharmaceutiques, l'EFPIA. *"Le pire cauchemar de l'industrie et des autorités sanitaires est une maladie qui s'avère bénigne, alors que le vaccin qui était censé prévenir une dangereuse épidémie provoque un grave effet secondaire jusqu'alors inconnu."* <http://www.kostdemokrati.se/nyheter/files/2012/02/SvD-sid-14-19.pdf>

En août 2010, la Finlande a signalé une augmentation de la fréquence de la **narcolepsie** chez les enfants et les jeunes vaccinés avec Pandemrix. Le 1er septembre 2010, la Finlande a cessé toutes les vaccinations au Pandemrix. <http://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2010/09/10/swine-flu-vaccine-may-have-caused-narcolepsy.aspx>

La narcolepsie est une maladie neurologique chronique grave qui non seulement entraîne une fatigue invalidante, mais qui fait que le patient s'endort généralement n'importe où et à n'importe quel moment. Elle peut également entraîner des crises de panique et un état d'épuisement. Pour beaucoup, les conséquences les plus graves sont les symptômes de cataplexie. Cette affection fait que le patient narcoleptique, lorsqu'il exprime des sentiments forts tels que le rire ou les pleurs, perd soudainement le contrôle musculaire. Les jambes cèdent, la parole est perturbée, le regard se déconcentre et la personne donne l'impression d'être ivre. Chez certains patients, des hallucinations effrayantes apparaissent au moment de l'endormissement ou du réveil.

Le 1er septembre 2011, Finnish National Institute for Health and Welfare (THL) a admis que pour les enfants et les jeunes finlandais âgés de 4 à 19 ans, il y avait un lien nouveau et évident entre le Pandemrix et la narcolepsie. Comme indiqué dans le communiqué de presse du THL, "Le risque accru associé à la vaccination s'élevait à six cas de narcolepsie pour 100 000 personnes vaccinées dans le groupe d'âge de 4 à 19 ans au cours des huit mois suivant la vaccination. Cela représentait 12,7 fois le risque d'une personne du même groupe d'âge qui n'avait pas été vaccinée".

[http://www.thl.fi/en\\_US/web/en/pressrelease?id=26352](http://www.thl.fi/en_US/web/en/pressrelease?id=26352) Cette déclaration a été faite presque exactement deux ans après la déclaration antérieure de la THL, faite au milieu de l'hystérie de la grippe porcine, selon laquelle tout le monde devrait être vacciné avec Pandemrix et que ce serait sûr. Dans cette déclaration initiale, le directeur de la THL avait souligné que l'adjuvant squalène pourrait augmenter les effets secondaires du vaccin dans une certaine mesure. Cependant, il a déclaré que ces effets secondaires ne seraient pas dangereux.

<http://www.tohtori.fi/?page=5833192&id=0169960>

En Suède, au moins 150 enfants souffrent aujourd'hui de narcolepsie causée par le vaccin Pandemrix. En Finlande, ce nombre est d'environ 100. Dans les deux pays, ce nombre est probablement en augmentation. La narcolepsie est une maladie qui a des conséquences à vie, et le risque que le Pandemrix ait pu causer d'autres maladies neurologiques n'est pas encore exclu. Beaucoup ont déjà commencé à comparer cette tragédie avec celle de la thalidomide.

[http://www.svd.se/nyheter/inrikes/medicinsk-tragedi-med-ett-absurt-slut\\_6861775.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/medicinsk-tragedi-med-ett-absurt-slut_6861775.svd)

Aucun pays européen n'a enregistré un taux particulièrement élevé de décès dus à la grippe porcine. L'Allemagne avait le même taux de mortalité que la Suède, qui était de 0,31/100 000, bien que la Suède ait vacciné 60% et l'Allemagne seulement 8%. Cela signifie que le vaccin n'a pas permis d'éviter de nombreux décès. Les autorités responsables n'ont pas encore fait de commentaires sur ce point de fait. . [http://www.svd.se/nyheter/inrikes/massvaccinering-raddade-sex-liv\\_6851143.svd](http://www.svd.se/nyheter/inrikes/massvaccinering-raddade-sex-liv_6851143.svd)

L'année dernière, le gouvernement finlandais a promis une indemnisation complète pour les personnes ayant développé une narcolepsie suite à la vaccination.

<http://www.bloomberg.com/news/2011-10-05/finnish-government-to-compensate-pandemrix-narcolepsy-victims.html>. Si la Suède a effectivement suivi le THL finlandais en admettant le lien entre le vaccin et la maladie, les autorités suédoises n'ont pas encore décidé si et comment elles allaient accorder une indemnisation appropriée.

En février 2012, le Svenska Dagbladet, un journal très lu en Suède, a présenté une série d'articles informatifs et précis sur ce thème. Ils décrivent certains des enfants touchés en racontant combien il est difficile de vivre avec la narcolepsie [http://www.svd.se/nyheter/multimedia/artikel\\_6840743.svd](http://www.svd.se/nyheter/multimedia/artikel_6840743.svd)

Selon les autorités, de nombreuses recherches sont encore en cours concernant les détails de la blessure causée par le vaccin. Compte tenu de la pression exercée par le public et les familles touchées, il leur sera difficile d'éviter de mener une enquête approfondie. Espérons que ce sera le cas.

## **Bibliographie:**

1. Urashima M, Segawa T, Okazaki M, Kurihara M, Wada Y, Ida H. Randomized trial of vitamin D supplementation to prevent seasonal influenza A in schoolchildren. Am J Clin Nutr. 2010 May;91(5):1255-60.